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**Az Európai Bíróság 2000. április 6-án kelt C-383/98. számú ítélete alapján**

**A Bíróság értelmezi a Tanács 1994. december 22-i a hamisított és kalóz áruk szabad forgalomba bocsátását, kivitelét, újrakivitelét vagy felfüggesztő eljárás alá vonását tiltó intézkedések megállapításáról szóló 3295/94/EK rendeletének alkalmazási körét.**

A tanultak és talán a személyes tapasztalataik alapján is tudják bizonyára, hogy a hamisított áruk forgalomba hozása milyen komoly károkat tud okozni – nemcsak a gyártónak, hanem akár a fogyasztóknak is. Az EU-ba importált hamisított („kalóz”) áruk elleni fellépés szabályozására a hazai jog mellett a közösségi jog előírásait is figyelembe kell venni.

Milyen intézkedésre és ki jogosult ezek alapján? Nézzük át a példánkat:

A New York-i székhelyű Polo/Lauren Company LP társaság tulajdonosa több Ausztriában bejegyzett világszerte ismert szó- és képvédjegynek. A Polo Lauren kérvénnyel fordult az osztrák vámszervezetekhez, hogy a 3295/94/EK rendelet (a "kalóz áruk" elleni fellépésről) alapján akadályozzák meg az amerikai cég védjegyével ellátott hamisított Polo felsőrészek forgalomba bocsátását, vagy az árut tartsák vissza. Ezért az arnoldsteini vámhivatal döntése nyomán az egyik linzi vámudvarban 633 Polo márkájú felsőrészt átmenetileg visszatartottak. Az érintett áruk feladója az Indonéziában székhellyel rendelkező Dwidua társaság volt, címzettje pedig a lengyelországi Olimpic-SC társaság.

Ezek után a Polo/Lauren a Landesgericht Linz előtt kérelmet terjesztette elő, hogy a bíróság a Dwidua társaságot tiltsa el a védett kép- vagy szóvédjeggyel rendelkező áruk forgalomba hozatalától, és a Polo/Lauren társaságot jogosítsa fel arra, hogy a Dwidua költségére a vámhatóság által visszatartott felsőrészeket megsemmisítse.

A per során az osztrák legfelsőbb bírósághoz fordultak, amelynek kétsége támadt, hogy a közösségi rendelet alkalmazható, ha valamely harmadik államból behozott árut egy másik harmadik államba (Lengyelország abban az időben még nem volt az Európai Unió tagállama) való szállítása során a vámhatóság átmenetileg visszatartja és mindemellett az érintett jogtulajdonos harmadik (nem tagállam) államban rendelkezik székhellyel. Ezért az eljárást felfüggesztette és az Európai Bírósághoz fordult.

A Bíróság döntése szerint ebben az ügyben alkalmazni kell a Tanács a hamisított és kalóz áruk szabad forgalomba bocsátását, kivitelét, újrakivitelét vagy felfüggesztő eljárás alá vonását tiltó intézkedések megállapításáról szóló 3295/94/EK rendeletét. A rendelet kifejezetten olyan árukra alkalmazandó, amelyeket az EU területén keresztül harmadik államból másik harmadik államba szállítanak. Nincs jelentősége annak, hogy a jogtulajdonos vagy a jogosult székhelye valamely tagállamban, vagy a Közösségen kívüli területen van.

A Bíróság a továbbiakban a rendelet érvényességének kérdését vizsgálja, hogy annak jogalapja szerint lehet-e a rendeletet olyan tényállásokra is alkalmazni, amelyek láthatólag nem állnak közvetlen kapcsolatban a belső piaccal. Ezért kifejti, hogy a Közösség szerveinek a közös kereskedelmi politika kialakításának keretein belül van hatáskörük arra, hogy a hamisítványok ellenőrzésére vámjogi eljárás keretében közösségi szabályt alkossanak. A nem tagállamból származó áru külső exportja nem teljesen hatástalan a belső piacra. A valóságban azonban az áruk harmadik államból érkeznek, és másik harmadik államba szállítás során egy vagy több tagállamon keresztül haladnak. Ahogy arra több tagállam is rámutatott, ennek a folyamatnak a belső piacra azért is van annál inkább van közvetlen hatása, mivel a hamisítványoknál fennáll a veszély, hogy jogosulatlanul a közösségi piacra kerülnek.

Az eredeti kérdésünkre tehát egyértelmű választ az Európai Bíróság: akár egy harmadik államban honos jogi érdekkel rendelkező személy is kezdeményezhet eljárást a hamisított áruk forgalomba bocsátásának a megtiltása és adott esetben megsemmisítése érdekében, amennyiben az ilyen áru az Európai Unió területén van, még akkor is, ha „csak” egy másik harmadik államba kerül továbbításra. Nincs továbbá relevanciája annak sem, hogy a hamis áru előállítója/exportőre is harmadik államban honos személy. **A "kalóz áruk" elleni 3295/94/EK közösségi rendelet tehát azokra a hamis árukra is alkalmazandó, amelyeket harmadik államból másik harmadik államba importálnak, és a szállítás során valamely tagállam területén áthaladnak.**